04.09.2020г. 21Э/22Э 2пара. Раздел 1 История философский мысли.

**Тема. Становление философии в Древней Греции**

**(5век до н.э. по 3 век н.э.)**

**План.** Вопросы к изучению.

**-Натурфилософия древней Греции.**

**-Сократическая философия.**

**Задание студентам, составить краткий план конспект и ответить на вопросы в тексте, подготовится к зачету по разделу 1**.

Не будет ответов за все темы, за каждую выставлю по оценке 2 и не допущу к зачету.

**1.Натурфилософия древней Греции.**

Натуралис – означает естестественный или природный. Первым философом этого направления часто называют *Фалеса* из города Милета. Рассказывают, что несколько юношей решили купить улов рыбаков. Сеть вытащила треножник. Было решено отдать его самому мудрому. Отдали треножник *Фалесу,* но тот передал его другому мудрецу. Так передавался треножник от одного лица к другому. Но, побывав в руках у достойнейших, треножник вернулся к *Фалесу. Фалес* разрешил головоломку многого и единого следующим образом: он заявил, что началом всего материальной первоосновой является *вода.* Мир удивителен, он одушевлен и полон божеств, но началом всего существующего является вода. Ученик *Фалеса Анаксимен* считал началом всего *воздух. Гераклит* признал первоначалом *огонь. Анаксимандр* считал, что все произошло из беспредельного вещества, которое он назвал *апёйроном.* Двух одинаковых апёйронов не существует их существует бесконечное количество значит не предела многообразию мира. *Эмпедокл* брал в качестве основы четыре вещества: огонь, воду, воздух и землю.Все указанные философы использовали один и тот же способ понимания многого: они считали, что в основе мира находится материальная *субстанция. Субстанция есть то, что не нуждается для своего объяснения в другом.*

Первые философы были правы: *имея дело со многим, полезно искать общее.*

*Пифагор* думал именно так. Он не отказался от четырех субстанций — огня, воды, земли и воздуха, но стремился найти их первоосновы, каковыми он считал *числа.* Начало всего единица, двойка, тройка, четверка; им соответствуют по порядку точка, линия (два конца), плоскость (три вершины треугольника), объем (четыре вершины пирамиды). Из объемных фигур происходят чувственно воспринимаемые тела, которые имеют четыре основы — огонь, воду, землю и воздух; превращение последних приводят к миру живого и человека. *Пифагор везде как первичную рассматривает числовую сторону дела* А это означает, что все надо соизмерять, в том числе свои УСИЛИЯ. Один из *афоризмов Пифагора* гласил: «Весы не переступать», т.е. не переступать равенства и справедливости. Дружба есть равенство, у друзей все должно быть общим. Говорят, что ученики *Пифагора* считали свое имущество общим.

Действительно, именно математики показали всю силу теории чисел и числовых методов. Отдавая должное математике, мы все-таки вряд ли согласимся с *Пифагором,* что все можно свести к числу. Числа позволяют нам понять *количественную* сторону дела, но не качественную. Допустим, у меня зубная боль. Используя числа или их своеобразные словесные заместители типа «сильно», «не очень», «немножко», «противно», я могу сообщить врачу значимую для него информацию («Ой, как сильно болит зуб!»), но отсюда не следует, что зубная боль есть число; зубная боль, как и всякая боль, есть чувство.

Если бы *Пифагор* был прав, то философия была бы математикой. Но в такой подмене нет необходимости. Математика не может заменить философию, философия не может заменить математику.

В то время как все вроде бы самые мудрые философы считали, что со многим дело ясное, оно существует, и все свое внимание обращали на единое, нашлись философы, среди них мудрейшие — *Парменид* и *Зенон* (оба из города Элей), которые очевидное сделали неочевидным и, как говорится, перевернули все «с ног на голову». Они не только утверждали, но и доказывали-, что многое вообще не существует. Мнение о реальности много говорили они своим оппонентам, является облаком чувств. Нельзя слепо доверять чувствам: прямая палка на границе во-



да/воздух кажется изломанной, но она на является таковой.

*Мнения надо обосновывать,* учили элеаты.

Неужели действительно можно доказать, что многое не существует? Элеаты рассуждали таким образом.

1. Вопреки чувствам и впечатлениям нельзя помыслить множественность. Если вещи могут быть бесконечно малыми, то их сумма (а это сумма нулей) никак не даст конечную вещь. Если же вещи конечны, то между двумя вещами всегда есть третья вещь; снова мы переходим к противоречию, ибо конечная вещь состоит из бесконечного числа конечных вещей, что невозможно. Выходит, что, возможно, непротиворечивым утверждением будет такое: в мире нет множественности, нет отдельных вещей, он один и един, целокупен. Мы пришли к неожиданному высказыванию. Греки называли такое высказывание *парадоксом,* буквально: пара (отклонение) от доксы (мнения).

2. Если нет отдельных вещей, то нет и движения, ибо движение выступает как изменение положения вещей. Опять же, говорят элеаты, в данном случае *Зенон,* давайте логично непротиворечиво рассуждать. Разве действительно стрела может лететь? Может быть, чувства обманывают нас в очередной раз? Чтобы пролететь определенное расстояние, стреле надо сначала пройти его половину, а чтобы ее пролететь, надо пролететь четверть расстояния, и далее — одну восьмую пути, и так до бесконечности. Получается, что невозможно из данной точки попасть в соседнюю, ибо ее, по логике рассуждений, нет. Получаем снова парадокс: стрела не летит.

Рассуждения элеатов произвели на греческих философов неизгладимое впечатление. Они сознавали, что попали в безвыходное положение. Рассуждения элеатов они расценивали как *апории (а,* т.е. нет, и *пора* — щели). Если верить чувствам и практическим данным, то выходит, что стрела летит. Если же верить уму, то она вроде бы покоится на месте, весь мир покоится. Для ищущих впечатлительных греков такое положение дел было невыносимым. И выход из ситуации нашелся.



Лучшие греческие философы заметили, что элеаты в своих рассуждениях делят рассматриваемую реальность до бесконечности. Например, рассуждая о множественности, элеаты считают, что между двумя вещами есть третья, меньшая и так далее, вплоть до бесконечно малых вещей. В рассуждениях стрела не сдвигается с места, ибо перед ней поставили бесконечный ряд уменьшающихся по направлению к нулю отрезков. *Левкипп* и *Демокрит* нашли радикальный выход: они стали утверждать, что существуют неделимые фрагменты (атомы) вещества, пространства и времени. Атомы вещества с эпохи древних греков и до наших дней называют просто *атомами,* атомы пространства называются *амёрами,* а атомы времени *хрононами.* Кроме атомов вещества есть еще и *пустота.* Итак, любая вещь состоит из атомов и пустоты. В этом, мол, и состоит тайна соотношения единого и многого, вещей много, но все они построены из атомов и пустоты.

Каждая вещь состоит из определенного, не бесконечного числа атомов и промежутков пустоты. Неправомерно считать, что между атомами и пустотой находится еще нечто. Всякая вещь имеет конечные размеры. Стрела действительно движется, ибо движение есть, по определению, прохождение определенного числа атомов пространства (амер) за определенное число атомов времени — хрононов.

Представления, развитые *атомистами,* позволили объяснить множество явлений природы, не случайно они вошли в золотой фонд физики, а также биологии (после открытия гена). На философском же фронте уже во времена атомистов разразился нешуточный кризис. «Подвела» теорема *Пифагора.*

В прямоугольном треугольнике с единичными катетами длина гипотенузы равна 2 и выражается нерациональным числом. По определению длина каждой из сторон треугольника должна определяться числом атомов.

Почему это направление в философии можно назвать материалистическим? Какие основные школы представляют это направление?

2. **Сократическая философия.**

*Сократ* совершил в философии коренной переворот. Натурфилософы бились над разрешением проблемы: что такое природа й последняя реальность вещей? Поняв, что натурфилософия во многом безразлична человеку, *Сократ* переиначивает вопрос: в чем природа и главное содержание человека? Не физику, а *этику* ставит *Сократ* на первое место. Именно философия человека должна стать ключом к философии природы, а не наоборот. В этой связи *Сократ* придает первостепенное значение тому, что человек есть существо *познающее,* разумное.

Сущность человека — душа. Этика Сократа. Человека отличает от других существ *душа,* считает *Сократ.* Душа — это способность человека осознавать, проявлять мыслительную активность, быть совестливым и моральным, добродетельным. Потенциал души реализуется в познании, недостаток последнего есть невежество. Тело человека не довлеет над его душой, наоборот, оно является инструментом души. *Сократ* занимается телесными упражнениями, но еще больше душевными. Без последних нельзя воспитать в себе добродетели, среди которых главные — мудрость, справедливость, умеренность. Развивая свои добродетели, человек достигает гармонии души, даже физическое насилие не может ее разрушить. А это означает, что человек становится свободным. В этом и состоит его счастье.

Этика Сократа, описанная в предыдущем абзаце, имела в становлении современного человека, как свидетельствует история, непреходящее значение. Но и она не лишена парадоксов. Задумаемся над следующими сложными для этики *Сократа* вопросами.

1. Почему много знающий человек, как известно хотя бы из истории преступлений, все-таки совершает зло? По *Сократу,* только кажется, что злодей много знает. Это суждение звучит не очень убедительно. Современный философ склонен считать, что преступник не обладает *доброй волей.* Этика *Сократа* не содержит представления о доброй воле.

2. Почему столь живуч эгоизм? И на этот вопрос невозможно найти ответ в этике *Сократа.* Современные философы полагают, что эгоизм коренится не в природе человека, а определяется приобретенными им в процессе жизни ценностями. Но учения о ценности будет развито лишь через 2,5 тысячи лет после *Сократа.*

**Диалектика Сократа.** Мы используем слово *«диалектика* для обозначения искусства достижения философских истин, этом отношении *Сократ* также был большим новатором.

Для *Сократа* диалектика являлась искусством постановки вопросов и нахождения ответов на них. При этом достаточно отчетливо выделяются три этапа.

*Первый этап* — дисквалификация себя и собеседника. Обычно человеку кажется, что он знает ответ едва ли не на любой сложный вопрос. Стоит, однако, начать серьезные исследования, как иллюзия начинает рассеиваться. Именно это имел в виду *Сократ,* когда он даже про себя говорил: «Я знаю, что ничего не знаю». *Второй этап* — ирония. Человек «цепляется» за свои иллюзии, поэтому, чтобы добиться освобождения от них, уместно сильнодействующее средство. Таковым *Сократ* считал иронию. *Третий этап* — рождение мысли, душа порождает истину. Диалектика *Сократа* сохраняет свое значение до настоящих дней.

Смерть Сократа. Как известно, афиняне послали *Сократа* на смерть, он выполнил их судебный приговор и выпил яд. Во все это не хочется верить. Увы, свершившееся есть факт. При всей трагичности этого факта уроки его весьма поучительны.

*Сократа* обвинили в том, что он не чтит общепризнанных в Афинах богов, вводит новые божества, развращает юношество пропагандой своего учения. Подлинной причиной казни *Сократа* явилась зависть к его мудрости, тем более что он не останавливался в обличении неразумия ни перед кем — ни перед поэтами, ни перед политиками. Последние были особенно злы на *Сократа* (тридцать тиранов запрещали ему обучать словесному искусству).

Друзья *Сократа* подготовили ему побег из тюрьмы, но он отказался. Почему? Он подчинился закону, не хотел *насилия* над законом. Он подчинился судьбе, ибо его разум не оставлял ему другого пути. *Сократ* рассуждал так: разум — высшая моя добродетель, если она бессильна, то приходится погибать безвинным. Особо следует упомянуть об отношении юных к *Сократу,* они относились к нему вполне благосклонно, но на суде им не предоставили слово.

К чести афинян нужно сказать, что впоследствии они наказали обидчиков *Сократа* и всячески возвеличили его личность. Однако обвинение философов в создании новых богов будет повторяться многократно и всегда заканчиваться одним и тем же: позором обвинителей и славой в веках казненных. Философия даже в просвещенном обществе — удел смелых, она не приемлет лицемерия, ханжества, чинопочитания, отстраненности от зла.

Философия, по *Сократу,* это «экзамен души», экзамен на мудрость, честность, правду, свободу.

Что новое внес Сократ в философию?

**Ответы вопросы, поставленные в конспекте отправлять на электронную почту deputy\_kac@mail.ru**