30.10.2020г. 21Э 3я пара. Второй раздел. Направление: Философия общества.

**Тема. Направленность исторического процесса.**

**План.** Вопросы к изучению.

1.Проблема смысла исторического процесса.

2. Линейные теории развития общества.

3. Не линейные теории развития общества.

**Задание студентам, составить краткий план конспект на вопросы плана, подготовится к зачету по разделу 2**.

**1.**Проблема определения смысла исторического процесса. **Составить краткий план конспект из предложенного текста.**

Люди всегда задумывались над смыслом собственной жизни, хотели понять, для чего они живут, каковы сущность и ценность их деятельности. В то же время были философы, которые стремились объяснить смысл исторического процесса, его направленность, ответить на вопросы о том, куда идет человечество и как оно развивается. Бытие людей и бытие истории взаимосвязаны, и поэтому нельзя дать ответ на вопрос о смысле жизни, не выяснив смысла истории.

Мыслители всех времен по-разному понимали смысл исторического процесса:

1.Так религиозные философы, например, очень много внимания уделяют проблематике смысла истории. Н.А. Бердяев даже написал специальную работу под названием «Смысл истории». Но они смысл истории рассматривают через призму религии. Так, Н.А. Бердяев пишет в одной из своих работ, что «понять смысл мира значит понять провиденциальный план творения, оправдать Бога в существовании того зла, с которого началась история, найти место в мировоззрении для каждого страдающего и погибающего. История лишь в том случае имеет смысл, если будет конец истории, если будет в конце воскресение, если встанут мертвецы с кладбища мировой истории и постигнут всем существом своим, почему они истлели, почему страдали в жизни и чего заслужили для вечности, если весь хронологический ряд истории вытянется в одну линию и для всего найдется окончательное место».Русский философ считает, что когда происходят крупные исторические катастрофы, когда ломаются привычные представления о жизни, тогда начинают осмысливать исторический процесс, пытаются постичь тайну бытия человечества. Для Бердяева каждый человек представляет собой микрокосм, в котором отражается весь реальный мир. Чтобы раскрыть смысл истории, продолжает Бердяев, нужно представить историю как развивающийся процесс, имеющий начало и конец: «*История, поистине, есть драма, имеющая свои акты от первого до последнего, имеющая свое начало, свое внутреннее развитие, свой конец, свой катехизис, свое свершение*».

Такое понимание истории, подчеркивает Бердяев, свойственно христианству отвергшему идею повторяемости. Историю надо воспринимать как катастрофический процесс. Но это восприятие предполагает наличие некоторого центра, в котором дан исторический факт и раскрывается божественное.

Таким образом, по мнению Бердяева, смысл истории можно анализировать только с позиции христианства, придавшего историческому процессу характер историчности, т.е. показавшего, что он имеет начало и конец, а не вращается вечно в одном и том же кругу. Осмысливать историю человека заставляет катастрофическая ситуация, в которой оказываются общество и человек. Судьбу последнего Бердяев объявляет не только земной, но и божественной и связывает с христианством.

2. Крупнейший западный философ Р.Арон считает, что анализ смысла и направленности исторического процесса нужно делать с позиции *историзма*, т.е. необходимо в истории находить события, происшедшие в разное время, но имеющие одинаковый смысл. Кроме того, следует всю мировую историю подвергнуть критическому рассмотрению, показать, почему совершаются революции, развязываются войны между государствами и народами. Каждое поколение, продолжает Арон, ставит вопросы, касающиеся его эпохи. Люди XX века задаются вопросом, смогут ли они решить проблемы, связанные с нищетой миллионов, с ликвидацией оружия массового уничтожения, с национальными конфликтами и т.д. Смысл истории, продолжает Арон, нельзя рассматривать в контексте будущего человечества, независимо от того, то ли это будет Царство Божье, то ли коммунистическое общество. Никто не может направлять развитие исторического процесса по тому или иному руслу. Каждый индивид преследует свои цели, находится во взаимодействии с другими индивидами, которые тоже имеют свои собственные цели. В результате взаимодействия людей получается нечто такое, чего никто не ожидал и никто не хотел. Иначе говоря, цели и результаты действий не совпадают. Поэтому нельзя искать смысл истории посредством эсхатологии или конечной исторической цели, с чем можно и нужно согласиться. В этой связи Арон критикует тех философов, которые строят прогнозы относительно будущего мировой цивилизации. Эти философы, пишет он, исходят из жесткой детерминированности событий, т.е., с их точки зрения, происходит железная последовательная смена политических режимов и экономических структур, которая рано или поздно приведет к желанной для всех людей цели. Но на самом деле, отмечает Арон, нет в обществе строгой необходимости смены событий и причинно-следственных связей. Да никто и не может предвидеть неожиданных явлений и процессов.

*Проблему смысла истории, заключает Арон, нужно связывать с человеком, который должен решать задачи, поставленные перед жизнью, в соответствии со своим разумом и обстоятельствами.*

3. Большое место вопросы смысла истории занимают в творчестве К. Ясперса школа экзистенционализма. Анализ смысла исторического процесса, по его мнению, предполагает понимание истории как единого целого, а это в свою очередь требует ответа на вопросы: «Что есть история?» и «В чем заключается ее единство?» История не есть природа, которая себя не осознает. Поэтому нельзя ее рассматривать как природный процесс. История — это история людей, наделенных сознанием. *Ясперс считает, что единство есть цель и смысл истории*. Оно возникает из того, что люди в состоянии понять друг друга в мире духа. «Единство вырастает из смысла, к которому движется история, смысла, который придает значение тому, что без него было бы в своей разбросанности ничтожным». Цель же, продолжает Ясперс, может выступать как скрытый смысл. Он выделяет такие цели:

1. Цивилизация и гуманизация человека, для чего необходимо упорядоченное существование, т.е. такое устройство мира, в котором право играет доминирующую роль. Подлинное единство истории возможно на базе универсального права, что в свою очередь позволило бы человеку раскрыть свои творческие способности.

2. Свобода и сознание свободы.

* 3. Величие человека, проявление его творческих способностей.
* 4. Открытие бытия в человеке.

Эти цели, пишет немецкий философ, каждое поколение осуществляет в соответствии со своими потребностями и интересами.

4. В западной философии истории есть и другие точки зрения о смысле истории. Райт Сейдис и его сторонники считают, что история лишена всякого смысла, что она представляет собой загадку для людей, так как в ней много темных страниц. История есть иррациональный поток событий и фактов, не поддающихся рациональному объяснению и осмыслению. Более того, человеческое общество непрерывно разлагается и нет перехода от низшего к высшему, от одного качественного состояния к другому.

Таким образом, спектр проблем, охваченных понятием смысла истории, довольно широк. Главное же при изучении смысла истории — это выяснение направленности развития общества, анализ тех вопросов, от которых зависит судьба мировой.

2. Линейные теории развития общества. **Составить краткий план конспект из предложенного текста.**

Линейные теории предполагают единство истории, все страны и народы проходят общие этапы развития.

Рассмотрим наиболее популярные теории:

1.**Формационноя теория** общественного развития были сформулирована **К. Марксом**. Смысл марксисткой концепции состоял в следующем: исторический процесс представляет собой последовательную смену пяти формаций: первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической. Факторами, определявшими тип общества (формации) и критерии социального прогресса, выступали: способ производства и форма собственности.

**Первобытнообщинная** формация характеризуется:· примитивными формами организации труда (редкое применение механизмов, в основном – ручной индивидуальный труд, изредка – коллективный (охота, земледелие);

· отсутствием частной собственности – общей собственностью на средства и результаты труда;

· равенством и личной свободой;

· отсутствием оторванной от общества принудительной публичной власти;

· слабой общественной организацией – отсутствием государств, объединением в племена по кровнородственному признаку, совместным принятием решений.

Коренным образом отличается от них **рабовладельческая** общественно-экономическая формация:

ü возникла частная собственность на средства производства, в том числе «живые», «говорящие» – рабов;

ü социальное неравенство и общественное (классовое) расслоение;

ü государство и публичная власть.

**Феодальная** общественно-экономическая формация основывалась на:

v крупной земельной собственности особого класса землевладельцев – феодалов;

v труде свободных, но зависимых экономически (редко – политически) от феодалов крестьян;

v особых производственных отношениях в свободных ремесленных центрах – городах.

При **капиталистической** общественно-экономической формации:

Ø основную роль в экономике начинает играть промышленность;

Ø усложняются средства производства – механизация, объединение труда;

Ø промышленные средства производства принадлежат классу буржуазии;

Ø основной объём труда выполняют свободные наёмные рабочие, экономически зависимые от буржуазии.

**Коммунистическая формация**(общество будущего), по Марксу, Энгельсу, Ленину, будет отличаться:

 отсутствием частной собственности на средства производства;

 государственной (общественной) собственностью на средства производства;

 трудом рабочих, крестьян, интеллигенции, свободных от эксплуатации со стороны частных собственников;

 справедливым равномерным распределением совокупного произведённого продукта между всеми членами общества;

 высоким уровнем развития производительных сил и высокой организацией труда.

К. Маркс и Ф. Энгельс пытались также раскрыть механизм перехода общества с одной ступени социальной эволюции на другую. Источником общественного развития, согласно материалистическому пониманию истории, является противоречие между уровнем развития производительных сил и существующими производственными отношениями. На определённом этапе своего развития производительные силы вступают в противоречие с существующими производственными отношениями. Постепенно это противоречие перерастает в конфликт, который приводит к социальной революции и последующему установлению нового, более прогрессивного строя.

Отмечая роль марксизма в развитии социологической мысли, нельзя не указать на его слабые стороны. К недостаткам марксистской теории следует отнести следующие: экономический детерминизм; игнорирование роли культурных и духовных факторов в жизни общества; преувеличение значения классовой борьбы и революционного насилия в истории; недооценку реформ и механизмов социальной интеграции для поиска согласия в обществе.

**2.Индустриально-технологические** теории рассматривают социальные изменения как производные от изменений в технологии материального производства. С этих позиций в истории развития человечества выделяются три этапа:

– аграрный;

– индустриальный;

– информационный.

Отсюда деление общества на аграрное (традиционное), индустриальное (современное) и постиндустриальное (пост современное). Два последних этапа обозначаются как техногенная цивилизация, охватывающая индустриальную фазу и новый ее этап, который определяется по-разному: «постиндустриальное общество» (Д. Белл), «общество третьей волны» (О. Тоффлер), «информационное общество» (Д. Белл, Й. Массуда, Дж. Несбит).

Более подробно проходили в рамках «Обществознания».

3. Не линейные теории развития общества. **Составить краткий план конспект из предложенного текста.**

Не линейные теории отрицают единство истории.

Так О. Шпенглер насчитывает восемь высших культур (оказавших влияние на человечество): египетскую, вавилонскую, индийскую, китайскую, греко-римскую (классическую), арабскую, мексиканскую, западную (возникшую около 100 лет тому назад). Каждая культура имеет свою сущность - символ: в китайской - это Дао (путь жизни), в греко-римской - это культ чувственности и т.п. Каждая цивилизация проявляет себя в определенных областях жизнедеятельности: греческая - в красоте, китайская - в пользе, индийская - в воображении и мистицизме, германо-романская - в науке и технике.

Еще одним сторонником теории локальных цивилизаций является английский историк и социолог *Арнольд Тойнби* (1889—1975), который, развивая мысли О. Шпенглера о цикличности истории, понимал ее как совокупность историй отдельных, своеобразных и относительно замкнутых цивилизаций (в первоначальном варианте он насчитывал 23, а затем сократил их до 13). Рассматривая цивилизации как «динамичные образования эволюционного типа», А. Тойнби выделял в каждой из них основные стадии исторического существования: возникновение, развитие, надлом и разложение. После прохождения этих основных фаз цивилизация, как правило, погибает, уступая место другой цивилизации. А. Тойнби выделяет основные современные цивилизаций:

1) христианскую (западное общество);

2) православно-христианскую (Россия, Украина, Белоруссия и другие страны);

3) исламскую (страны Северной Африки и Среднего Востока);

4) индуистскую (Индия); 5) буддистскую (Китай и другие страны).Считая социальные процессы, последовательно происходящие в этих цивилизациях, аналогичными, А. Тойнби пытался вывести на данном основании некоторые формальные эмпирические законы повторяемости общественного развития, которые позволили бы предвидеть глобальные события в обозримом будущем. Цивилизация, по его мнению, возникает из примитивных обществ в результате «жизненного вызова», порождаемого исключительными обстоятельствами различного характера и успешного «ответа» на этот вызов. Вызовы могут быть как природными, так и человеческими. Движущей силой развития цивилизаций является творческое меньшинство, которое, удачно отвечая на возникающие вызовы, увлекает за собой «инертное большинство».Таким образом, с позиции цивилизационного подхода исторический процесс предстает как последовательно нелинейный процесс, поступательный характер которого определяется не характеристиками «выше — ниже», а тем, что каждая цивилизация в своих процессах саморазвития и самоопределения проходит все основные ступени филогенетического пути человечества и рассматривается как уникальное социальное образование со своей историей и неповторимой индивидуальностью. О. Шпенглер ("Закат Европы", 1918) определяет культуру как сферу органически-жизненного, включающую в себя людей, язык, религиозные догмы, искусство, государство, науку и т.п. Культура данного народа проходит стадии детства, юношества, зрелости, старости. Цивилизация у него - это стадия упадка, агонии и старости культуры. Она проявляется в таких чертах культуры народа, как космополитизм вместо кровных уз, научный подход вместо религиозного, массовые ценности вместо традиционных, секс вместо материнства, деньги вместо подлинных ценностей, насилие вместо согласия и т.п.

**Ответьте письменно. Имеют ли применение данные теории развития общества на сегодня и какая, из этих теорий наиболее популярна сегодня на ваш взгляд?**

**Конспекты проверю после отмены дистанционного обучения.**

**Вопросы отправлять на электронную почту deputy\_kac@mail.ru**